

上海市临床医学硕士专业学位论文 基本要求和评价指标体系

一、临床医学硕士专业学位论文概述

学位论文是对研究生进行科学研究或承担专门技术工作的全面训练，培养研究生创新能力，综合运用所学知识发现问题，分析问题和解决问题能力的重要环节，也是衡量学生能否获得学位的重要依据之一。

临床医学硕士专业学位论文必须体现临床医学的职业特点，既不能搞纯基础学术研究，也不能降格为实际工作的简单总结，而应密切结合工作实际，能够体现研究生综合运用所学专业或相关专业的理论、知识、方法和手段，分析与解决临床实际问题和从事临床科学研究的能力。

根据临床医学硕士专业学位的培养目标，学生培养期间开展的研究主要是以人群为对象的研究、以个案为对象的研究和以文献资料为对象的研究三种类型。学位论文形式可以是研究报告、临床经验总结、临床疗效评价、专业文献循证研究、文献综述、针对临床问题的实验研究等。研究结果应对本领域临床工作具有一定的应用价值和借鉴意义，且条理清楚、表达准确、数据真实、分析科学、结论合理。

二、临床医学硕士专业学位论文内容、形式的基本要求及评价指标

学位论文应符合学术规范要求。论文作者必须恪守学术道德规范和科研诚信原则。

(一) 内容要求

1. 选题

选题应从临床实际出发，紧密结合临床需求，体现临床医学特点，具有科学性与实用性，鼓励与专业最新进展密切相关的自主选题。

2. 研究内容和方法

临床医学硕士专业学位论文主要是以人群为对象的研究、以个案为对象的研究和以文献资料为对象的研究等三种类型，不同类型论文的研究内容、研究方法也有所不同。在论文研究方法上，强调论文综合运用基础理论、科学方法、专业知识和技术手段等对病例、文献资料进行分析，并能提出独立见解。

(1) 以人群为对象的研究

主要是以临床实践中的实际问题为研究内容，如药物或其他治疗方法的疗效和完全性的临床观察等。研究设计中应考虑质量控制问题，要提出具体的落实措施并在适当的地方加以说明。应使用正确的统计分析研究，在文献综述的基础上有明确、合理的设想或工作假说，对引用文献和病例分析的数量要有明确的要求。研究中应设立对照组，研究组和对照组之间应具有较好的可比性，且两组病例都应事先规定明确的入选标准和排除标准，在统计学评价的基础上应作专业评价。凡涉及到人体的研究，必须遵循人体医学研究的伦理准则。

(2) 以个案为对象的研究

研究罕见病或某种疾病最新的诊疗技术，并详细收集和描述个案各方面的情况，尤其注意突出关键的技术创新点。将个案研究与文献综述的结果结合起来，做出专业分析或评价，最后得出明确的结论。

(3) 以文献资料为对象的研究

该研究运用文献综述、系统综述（Meta分析）等方法，对多年积累的临床资料，或者是从临床病例中总结出的经验，或者是利用文献资料进行分析和概括。论文的范围是已有一定基础、代表国内外先进水平的某个方向如最新的临床诊断或治疗技术。应尽可能收集国内外有关研究的文献，要求所收集及引用的文献具有权威性，引用文献不少于50篇，国外资料不应低于30%，近5年内文献不应低于50%。对达到一定标准的文献资料作统计分析，并在统计分析的基础上作深入的专业评价，并要求得出简单、明确、在本专业有重要意义的结论。

(4) 针对临床工作的实验研究

针对临床问题，提出研究设想，进而科学设计实验方案，通过临床诊疗或实验方法得出相关结论，证实或证伪相关设想，对本专业的临床相关问题提出基于研究结果的见解。

3. 研究成果

具有一定的先进性或实际应用价值，成果应体现一定的技术难度和理论深度，体现作者的新观点或新见解。成果应注重知识产权保护，研究资料和数据具有可溯源性。对涉及国家机密和尚不能公开的研究结果，以及临床研究报告论文中涉及研究对象隐私和权益等问题，应遵守国家有关法律法规执行。

(二) 撰写要求

临床医学硕士专业学位论文字数一般不少于2万字，论文格式要求参照各培养单位的学位论文写作规范。组成及具体要求如下：

1. 前言

阐述所研究疾病的背景及研究的必要性，对所研究疾病的国内外现状有清晰的描述与分析，并简述研究的主要内容。

2. 研究方法

介绍病例资料数据的来源、获取手段及分析方法。

3. 研究与分析

综合运用医学研究的基础理论与专业知识、科学方法进行理论分析研究，并采用合理的统计方法对调查资料和数据进行汇总、处理和分析，给出明确的结果。

4. 应用或验证

将研究成果应用于实际，并对研究成果的先进性、实用性、可靠性、局限性等进行分析。

5. 总结

概括本研究开展的主要工作及结论，并明确指出作者在研究中的新思路或新见解；简要描述该研究成果的应用价值，并对未来改进研究进行展望或提出建议。

(三) 评价指标

评价指标	评价要素	权重
选题	明确的临床应用背景，一定的研究必要性和临床应用价值。	15%
应用性	论文成果对临床实践具有实际指导意义，有一定的社会效益或经济效益。	15%
创新性	研究视角或研究方法具有独特性；观点、结论或对策有一定的新意。	10%
专业性	作者是否掌握本学科领域内的基础知识和专业知识，有适当的工作量及一定的研究难度。	30%
规范性	论文设计科学，撰写规范，论证分析严谨合理，表格图式运用准确，资料引证、注释规范。	30%
综合评价		

注：评价结论分为优秀、良好、合格、不合格四种。优秀： ≥ 90 ； $75 \leq$ 良好 < 90 ； $60 \leq$ 合格 < 75 ；不合格： < 60 。

牵头单位：复旦大学